BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1928-10/20

Mostar: 01.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica bez broja od 23.07.2020. godine, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 14-11-4-4125-10/20 od 10.07.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava i isporuka kancelarijskog materijala i pribora za potrebe Zeničko – dobojskog kantona, ugovornog tijela Služba za zajedničke poslove Zeničko – dobojskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) i članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 01.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica bez broja od 23.07.2020. godine, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 14-11-4-4125-10/20 od 10.07.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava i isporuka kancelarijskog materijala i pribora za potrebe Zeničko – dobojskog kantona, ugovornog tijela Služba za zajedničke poslove Zeničko – dobojskog kantona **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 14-11-4-4125-10/20 od 10.07.2020. godine**
   - **Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavi broj 771-1-1-17-3-12/20 od 29.05.2020. godine i Ispravkom obavještenja o nabavi broj 771-1-1-17-8-13/20 od 12.06.2020. godine, kao i svi akti ugovornog tijela doneseni tijekom postupka**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova zastupanja po punomoćnicima /odvjetnicima iz AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica, u iznosu od 280,80 KM.

3. Obvezuje se ugovorno tijelo da žalitelju Plan plus d.o.o. Zenica, zastupanom po punomoćnicima odvjetnicima iz AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Služba za zajedničke poslove Zeničko – dobojskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave – Nabava i isporuka kancelarijskog materijala i pribora za potrebe Zeničko – dobojskog kantona, za koji je Obavijest o nabavi broj: 771-1-1-17-3-12/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 29.05.2020. godine.

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 14-11-4-4125-10/20 od 10.07.2020. godine na koju je ponuditelj Plan plus d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima iz AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 31.07.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.08.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
Da je uvidom u ponude i uzorke u predmetnom postupku uočio više nepravilnosti u ponudama kvalificiranih kandidata.

U ponudi ponuđača Svjetlost komerc dd Sarajevo uočeni su slijedeći nedostaci:

Tč.1)

U sastavu ponude Svjetlost komere dd Sarajevo strana 2 je Sadržaj ponude Aneks 1 u kojem je navedeno da se unese

"Naša ponuda sadrži dokumenta označena od 1 do i to:".

Ponuđač nije popunio predviđenu rubliku, odnosno nije upisao broj numeracije sa kojim završava njegova ponuda.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje ponuđači moraju ispuniti kako bi zadovoljili uslove iz TD. Svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje obrazaca čini povredu postupka javne nabavke.

Svaki uslov postavljen TD mora se ispoštovati da bi ponuda bila kvalifikovana i Ugovorni organ je dužan da prati zadate uslove i na taj način vrši kvalifikaciju ponuda.

U konkretnom slučaju Obrazac Aneks 1 koje je dostavio Svjetlost komere dd Sarajevo nije ispravno popunjen i kao takav se ne može smatrati formalno-pravno ispravnim.

Tč.2)

Stavka 68 Korektor u olovci u Obrascu za cijenu ponude određeno je da mora imati minimalno l0 ml.

Svjetlost komerc dd Sarajevo je dostavio korektor olovku Uni Correction pen od 8ml što ne odgovara traženom, a što je vidljivo kako iz deklaracije na uzorku, tako i opisu koji dostavljamo u prilogu a dostupan je na intemetu.

Dostavljeni uzorak je kompletno bio obljepljen papirom, te se nije moglo utvrditi ni o kojem proizvodu se radi. Prilikom uvida, na traženje žalitelja, član komisije je skinuo omot sa uzorka na osnovu čega je utvrđeno neslaganje uzorka.
Žalitelj smatra da je Komisija prilikom pregleda ponude i uzoraka morala detaljno pregledati sve dostavljene uzorke. Minimum pažnje je uključivao da se sa uzorka barem skine omot kako bi se utvrdilo o kojoj vrsti proizvoda se radi.
Kada je Ugovorni organ već toliko detaljno opisao tražene proizvode, navodeći u Obrascu za cijenu ponude dimenzije, mililitražu, boju, promjer, gramažu... I kada je već izložio ponuđače trošku da prikupe i dostave uzorke, morao je uložiti i pažnju prilikom ocjene istih.
Dokaz: Karakteristike dostavljenog uzorka
Tč.3)
Stavka 13. Arhivska kutija sa omotom
Uzorak ponuđača Svjetlost komere dd Sarajevo prije svega u pogledu MATERIJALA ne zadovoljava postavljene uslove.
Kutija treba da je izrađena od **LEPENKE** minimalno 2mm.
Dostavljeni uzorak je izrađen od JEDNOSLOJNOG TANKOG KARTONA koji je u pogledu debljine i gramaže višestruko tanji i naravno višestruko jeftiniji na tržištu.
Kako bi se stekla prava slika, lepenka i karton uopće ne spadaju u istu kategoriju materijala. Dok je gramaža kartona od 150-500gr., gramaža lepenke je iznad 600gr. Debljina jednoslojnog kartona je cca. 0,3mm, dok je debljina tražene lepenke 2,0 mm.
U pogledu DIMENZIJA dostavljeni uzorak također ne odgovara traženom.
Tražene dimenzije kutije (VxDxŠ mm) 326 x 295 x 112 Dimezije dostavljenog uzorka: **333** x 295 x **120**
Tražene dimenzije omota (VxDxŠ mm) 342 x 295 x 118 Dimezije dostavljenog uzorka **337** x 295 x **112**
Dostavljeni uzorak ponuđača Svjetlost komere dd Sarajevo za stavku 13. ne odgovara traženom proizvodu u pogledu dimenzija, te se ponuda kao takva ne može smatrati formalno-pravno ispravnom.
Tč.4)
Stavka 14 Arhivska kutiia
Uzorak ponuđača Svjetlost komere dd Sarajevo ne zadovoljava postavljene uslove za ovaj proizvod.
Tražene dimenzije kutije (VxDxŠ mm): 370 x 500 x 350 Dimenzije dostavljenog uzorka **380 x 505 x 368**
Niti jedna od dimenzija uzorka ne odgovara traženoj dimenziji, čak i kada se uzme u obzir dozvoljeno odstupanje od +/-1%.
Nadalje, dostavljeni uzorak nema duplo dno za dodatnu snagu kako je zahtjevano, te ni u tom pogledu ne odgovara zahtjevima Ugovornog organa.

Na osnovu svega navedenog, ponuda firme Svjetlost komerc dd Sarajevo je trebala biti odbačena kao formalno-pravno neispravna.

U ponudi izabranog ponuđača Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo uočeni su slijedeći nedostaci:
Tč.5)
U sastavu ponude izabranog ponuđača strana 3 je Sadržaj ponude Aneks 1 u kojem je navedeno da se unese

"Naša ponuda sadrži dokumenta označena od 1 do i to:".
Ponuđač nije popunio predviđenu rubiiku, odnosno nije upisao broj numeracije sa kojim završava njegova ponuda.
Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje ponuđači moraju ispuniti kako bi zadovoljili uslove iz TD. Svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje obrazaca čini povredu postupka javne nabavke.
Svaki uslov postavljen TD mora se ispoštovati da bi ponuda bila kvalifikovana i Ugovorni organ je dužan da prati zadate uslove i na taj način vrši kvalifikaciju ponuda.
U konkretnom slučaju Obrazac Aneks 1 koje je dostavio Aero Exclusive d.o.o Sarajevo nije ispravno popunjen i kao takav se ne može smatrati formalno-pravno ispravnim.
* U Obrascu za cijenu ponude Ugovorni organ je naveo da su ponuđači obavezni dostaviti uzorke robe pod taksativno navedenim rednim brojevima. Dakle, uzorci su kao takvi bili sastavni dio ponude i isti su morali biti usklađeni sa datim opisom u Obrascu da se vidi da isti ispunjavaju zahtjeve Ugovornog organa.
Tč.6)
Stavka 13. Arhivska kutja sa omotom je precizno opisana počev od materijala do dimenzije svakog dijela kutije i omota. Na upit jednog od ponuđača Ugovorni organ je izmijenio Obrazac na način da je dozvoljeno odstupanje +/-1% u odnosu na tražene dimenzije.
Tražene dimenzije kutije (VxDxŠ mm) 326 x 295 x 112 Dimezije dostavljenog uzorka: **334** x 296 x **110**
Tražene dimenzije omota (VxDxŠ mm) 342 x 295 xll8 Dimezije dostavljenog uzorka 340 x 295 x 112
Označeni (boldirani) parametri se ne uklapaju utražene, čak kada se uzme u obzir dozvoljeno odstupanje.
Dostavljeni uzorak ponuđača Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo za stavku 13. ne odgovara traženom proizvodu u pogledu dimenzija, te se ponuda kao takva ne može smatrati formalno-pravno ispravnom.
Tč.7)
Stavka 14 Arhivska kutija je precizno opisana u pogledu materijala i dimezije. Na upit jednog od ponuđača Ugovorni organ je izmijenio Obrazac na način da je dozvoljeno odstupanje +/-1% u odnosu na tražene dimenzije.
Tražene dimenzije kutije (VxDxŠ mm): 370 x 500 x 350 Dimenzije dostavljenog uzorka **375 x 510 x 365**
Niti jedna od dimenzija dostavljenog uzorka ne odgovara traženoj dimenziji, čak i kada se uzme u obzir dozvoljeno odstupanje od +/-1%.
Dostavljeni uzorak ponuđača Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo za stavku 14. ne odgovara traženom proizvodu u pogledu dimenzija, te se ponuda kao takva ne može smatrati formalno-pravno ispravnom.

Tč.8)
Stavka 120 Bušilica kapaciteta 65 listova za koju je također zahtijevano dostavljanje uzorka.
Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo je odstavio uzorak bušilice kapaciteta 70 listova što ne odgovara opisu traženog proizvoda.
Naime, kapacitet listova u konkretnom slučaju nije postavljen u rasponu od-do, niti je kao kod nekih stavki (npr. stavke 16,17,18,23,40,43,46,54,56,57,68,69,108) određen na način da je propisan minimum uslova, nego je tačno i precizno određen i glasi **bušilica kapaciteta 65 listova.**

S obzirom da nije bilo pitanja za ovu stavku niti žalbi na TD, ponuđači su bili dužni ispoštovati sve, pa i ovaj postavljeni uslov sadržan u opisu artikla.
Bušilice od 65 listova proizvode renomirani proizvođači kancelarijskog materijala i višestruko su skuplje od bušilica većeg kapaciteta nekih drugih proizvođača. Ugovorni organ je vjerovatno svjesno zahtijevao upravo ovaj kapacitet bušenja kako bi se osigurao da će dobiti kvalitetan proizvod, a da pri tome ne navodi robnu marku i ne krši Zakon o javnim nabavkama BiH.
Dostavljeni uzorak ponuđača Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo za stavku 120 ne odgovara traženom proizvodu u pogledu kapaciteta bušenja, te se ponuda kao takva ne može smatrati formalno-pravno ispravnom.
Tč.9)
Stavka 54 Tastatura određena je minimalna dimezija 445 x 165 x 26 mm.
Uzorak ponuđača Aero Exclusive d.o.o. je dimenzije **456** x 1652 x **255** mm, što znači da od tri dvije dimenzije ne odgovaraju traženim, te se ni ovaj uzorak izabranog ponuđača ne može smatrati ispravnim, a samim tim ni ponuda nije formalno-pravno ispravna.
Dokaz: Karakteristike dostavljenog uzorka
Na osnovu svega navedenog, ponuda firme Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo je trebala biti odbačena kao formalno-pravno neispravna.
U ponudi ponuđača Elkom d.o.o. Vitez uočeni su slijedeći nedostaci:
Tč.10)
Stavka 98 Hemiiska olovka roler 0.4 crveni.
Ponuđači su bili dužni dostaviti uzorak ovu stavku u skladu sa opisom iz Obrasca za cijenu ponude.
Uzorak ponuđača Elkom d.o.o. Vitez u pogledu boje ne odgovara opisu, naime dostavljen je plavi a ne CRVENI roler.
Ugovorni organ je jasno propisao boju i uzorak je tražen da utvrdi kvalitet i trag pisanja **crvenog rolera 0,4.**
Također,Ugovorni organ nije kao npr. kod stavke 97 naveo da će uzimati razne boje hemijske, već je isključivo navedeno da se traženi crvena boja što je obavezivalo ponuđača da upravo to i dostave.
Dostavljeni uzorak ponuđača Elkom d.o.o. Vitez za stavku 98. ne odgovara traženom proizvodu u pogledu dimenzija, te se ponuda kao takva ne može smatrati formalno-pravno ispravnom.
Tč.11)
Stavka 13. Arhivska kutija sa omotom
Uzorak ponuđača Elkom d.o.o. Vitez u pogledu dimenzije ne zadovoljava postavljene uslove.
Tražene dimenzije kutije (VxDxŠ mm) 326 x 295 x 112 Dimezije dostavljenog uzorka: **340** x 295 x 112
Tražene dimenzije omota (VxDxŠ mm) 342 x 295 x 118 Dimezije dostavljenog uzorka **334** x 296 x **110**
Rukohvati su od ivice kutije udaljeni 113mm a ne 100mm koliko je traženo.

Tč.9)
Stavka 14 Arhivska kutiia
Uzorak ponuđača Elkom d.o.o. Vitez u pogledu dimenzije ne zadovoljava postavljene uslove.
Tražene dimenzije kutije (VxDxŠ mm): 370 x 500 x 350 Dimenzije dostavljenog uzorka **380 x 505 x 368**
Niti jedna od dimenzija uzorka ne odgovara traženoj dimenziji, čak i kada se uzme u obzir i dozvoljeno odstupanje od +/-1%.

Dostavljeni uzorak Elkom d.o.o. Vitez za stavku 14. ne odgovara traženom proizvodu u pogledu dimenzija, te se ponuda kao takva ne može smatrati formalno-pravno ispravnom.
Na osnovu svega navedenog, ponuda firme Elkom d.o.o. Vitez je trebala biti odbačena kao formalno-pravno neispravna.
Na osnovu iznesenog žalitelj predlaže Ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese slijedeću:
ODLUKU
- Usvaja se žalba firme Plan Plus d.o.o. Zenica i ponude ponuđača Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo, Svjetlost komere dd Sarajevo i Elkom d.o.o. Vitez odbacuju se kao formalno-pravno neispravne.
- Poništava se postupak e- aukcije, kao i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača 14-11-4-4125- 10/20 od 10.07.2020.
- Donosi se nova Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se Ugovor o nabavci kancelarijskog materijala za potrebe Službe za zajedničke poslove Ze-do kantona dodjeljuje firmi Plan Plus d.o.o. Zenica.
- Nalaže se Ugovornom organu da žaliocu firmi Plan Plus d.o.o. Zenica, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove takse na žalbu i administrativne takse.
- Nalaže se ugovornom organu da žaliocu firmi Plan Plus nadoknati troškove zastupanja po advokatima uposlenim u Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆI PARTNERI" d.o.o.
Zenica prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od 280,80 KM.
- Istovremeno predlaže da Ugovorni organ/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabavke do okončanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:
Tačni su navodi Žalitelja da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te da se svaki uslov postavljen tenderskom dokumentacijom mora ispoštovati, međutim forma nije sama sebi svrha već je svrha da se osigura pravilna primjena Zakona o javnoj nabavci i da se osigura pravna sigurnost u postupcima javnih nabavki. Ugovorni organ smatra, da se ne može dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam koji bi prekrio samu suštinu i bit određene propisane norme. S obzirom da se kod navedenih ponuđača radi o minimalnim i neznatnim propustima u Aneksu I - Sadržaj ponude, Ugovorni organ je iste cijenio kao manje odstupanje, te smatrao da ista manja odstupanja nisu osnovi za odbacivanje ponuda ponuđača AERO-EXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo i SVJETLOSTKOMERC d.d. Sarajevo.
2. U pogledu žalbenih navoda koji se odnose na određene uzorke koji su uz ponude dostavili ponuđači AERO-EXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo, SVJETLOSTKOMERC d.d. Sarajevo i ELKOM d.o.o. Vitez; Ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:
Tenderskom dokumentacijom su jasno i nedvosmisleno propisani uslovi za kvalifikaciju ponuđača i dokazi koji se traže. Što znači da u uslovima za kvalifikaciju nisu navedeni uzorci, te kao takvi nisu posmatrani kao kvalifikacioni niti eliminatorni. U Aneksu III - Obrazac za cijenu ponude Ugovorni organ je naveo da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti i takstativno pobrojane uzorke za određene artikle, te da će se uzorci izabranog ponuđača zadržati radi upoređivanja sa narednim

isporukama. S obzirom na navedenu odredbu tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je utvrdio da su svi ponuđači dostavili uzorke za tražene stavke, a usklađenost istih sa datim opisima iz Aneksa III nije cijenio kao eliminatorne. Razlog više da Ugovorni organ ne cijeni uzorke kao eliminatorne je i taj što nema odgovarajuće mjerne uređaje za provjeru kvaliteta odnosno sastava određenih artikala, kao što nije imao ni Žalitelj prilikom uvida da bi mogao tvrditi, kao što tvrdi u Žalbi, da određeni artikli nisu u skladu sa datim opisima iz Aneksa III. Da je Ugovorni organ cijenio uzorke, odnosno utvrđivao usklađenost istih sa datim opisima, na način na koji je to radio Žalitelj prilikom uvida u ponude (mjerenje linijarom), ustanovio bi sljedeće u ponudi Žalitelja:
Stavka 13 ne zadovoljava postavljene uslove u pogledu dimenzija, jer dimenzije dostavljenog uzorka ne odgovaraju traženoj dimenziji, čak i kada se uzme u obzir dozvoljeno odstupanje +/-1% tražene dimenzije kutije (VxDxŠ mm): 326 x 295 x 112 dimenzije dostavljenog uzorka: 331 x 295 x 115 tražene dimenzije omota (VxDxŠ mm): 342 x 295 x 118 dimenzije dostavljenog uzorka: 344 x 305 x 125

- Stavka 14 ne zadovoljava postavljene uslove, jer dimenzije dostavljenog uzorka ne odgovaraju traženoj dimenziji, čak i kada se uzme u obzir dozvoljeno odstupanje +/1%
tražene dimenzije kutije (VxDxŠ mm): 370 x 500 x 350
dimenzije dostavljenog uzorka 373 x 506 x 358
- Stavka 99 ne zadovoljava postavljene uslove jer dostavljeni uzorak duži za 8 mm od odgovarajućeg uloška za hemijsku olovku Pilot Super Grip 0,7 BPGP 0,7 mm.

U ovako postavljenim uslovima sve ponude bi bile odbijene kao neprihvatljive i postupak poništen. Iz gore navedenih razloga smatra da je žalba i u ovom dijelu neosnovana.
Napominje da je Služba za zajedničke poslove, kao ugovorni organ, od momenta pokretanja predmetnog postupka javne nabavke postupala u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, pri tom posebno vodeći računa o općim principima Zakona o javnim nabavkama. Uzimajući u obzir da se radi o otvorenom postupku javne nabavke veće vrijednosti za koje je ugovorni organ dodatno oglasio sažetak obavještenja u Službenom glasniku BiH, smatra da je postupanje u potpunosti transparentno, da se prema svim ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, da je osigurana pravična i aktivna konkurencija, a sve sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Na osnovu svega navedenog, ističe da je Žalba neosnovana te **predlaže da Ured za razmatranje žalbi donese Odluku kojom se Žalba odbacuje kao neosnovana,** odnosno da se nastavi predmetni postupak javne nabavke.

S obzirom da važeći okvirni sporazum za nabavku kancelarijskog materijala i pribora, koji Ugovorni organ ima zaključen, ističe 13.09.2020. godine, moli za hitnost u postupanju.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da tvrdnje Ugovornog organa da dostavljanje uzoraka nije eliminatomo je neosnovano i krajnje neozbiljno.

U obrascu za cijenu ponude jasno je naznačeno da su ponuđači uz ponudu OBAVEZNI dostaviti uzorke robe pod rednim brojevima koji su navedeni.
Dakle, jasno je da je postojala obaveza dostavljanja traženih uzoraka.
Dalje se navodi da će uzorci izabranog ponuđača biti zadržani i plaćeni radi upoređivanja sa narednim isporukama. Dakle, podrazumjeva se da uzorci moraju biti usklađeni sa traženim opisom, te da će Ugovorni organ prilikom realizacije ugovora pratiti ovu usklađenost.
Nuđenje i dostavljanje uzoraka koji ne odgovaraju traženim karakteristikama podrazumjeva da će ta vrsta proizvoda biti isporučivana u slučaju realizacije Ugovora. Kada se uzme u obzir da proizvodi koji se razlikuju i odstupaju od zadatih karakteristika imaju višestruko nižu cijenu na tržištu, jasno je da takvi ponuđači mogu imati niže ponude, kao i više prostora za takmičenje u postupku e-aukcije.
Primjera radi dostavljena arhivska kutija sa omotom ponuđača Svjetlost komerc d.o.o. Sarajevo je usljed materijala od kojeg je napravljena (obični jednoslojni karton, a ne lepenka kako je traženo) cca. 10 puta jeftinija na tržištu od tražene kutije.
Nadalje, korektor u olovci od istog ponuđača je od 8ml dok je TD traženo 10ml.
Samo pojedini proizvođači, uglavnom renomirani visokokvalitetni brendovi, proizvode korektor u traženoj mililitraži i on je daleko skuplji od korektora 8ml koji je najčešći na tržištu.
Pretpostavka je da se time rukovodio i Ugovorni organ kod postavljanja uslova a želeći dobiti kvalitetniji proizvod.
Isti slučaj je i sa bušilicom od 70 listova dostavljenoj od ponuđača Aero Exclusiv d.o.o. što je već obrazloženo u žalbi.
Na osnovu navedenog jasno je da su uzorci morali biti dostavljeni i da su morali biti usklađeni sa postavljenim usiovima i opisima u Obrascu za cijenu ponude.

U toku postupka na pitanje jednog od ponuđača da Ugovorni organ opiše stavke 13 i 14 arhivska kutija sa omotom i arhivska kutija, Ugovorni organ je dao precizne dimenzije kao i skice i fotografije traženih artikala. Ukoliko nije smatrao uzorke eliminatornim i bitnim, mogao je jednostavno sugerisati ponuđačima da dostave slične artike približnih dimezija.
U pitanju od 12.06.2020. je naznačeno da "ukoliko su uzorci eliminatorni.." što Ugovorni organ nije demantirao, niti naveo da uzorci nisu eliminatorni kako sada tvrdi.
Na kraju, krajnje je neozbiljno do u detalja opisati predmet nabavke, zahtijevati dostavljanje nemalog broja uglavnom specifičnih uzoraka i izložiti ponuđače finasijskom trošku i gubitku vremena, a na kraju tvrditi da uzorci nisu eliminatorni i da Ugovorni organ nema mogućnost provjere usklađenosti istih sa traženim.
Prije objave postupka nabavke Ugovorni organ je morao razmotriti svoje zahtjeve kao i svoje mogućnosti i iste postaviti jasno i precizno u TD.
Što se tiče navoda da je žalitelj uzorke mjerio linijarom isti nisu tačni. Uzorci su mjereni šublerom - ručni mjerni alat za razna precizna mjerenja spoljašnjih i unutrašnjih gabarita. Napominje da se neslaganje uzoraka u pogledu dimenzije, gramaže ili vrste materijala moglo utvrditi jednostavnim pregledom bez ikakvih mjerenja.

Iz svega se nameće zaključak da su ponuđači mogli dostaviti bilo kakve uzorke ne obazirući se na gramažu, dimenzije, debljinu, veličinu, kapacitet....i u skladu sa tim ponuditi proizvode koji ne odgovaraju traženim i koji će uvjetovati u konačnici nižu cijenu ponude.
Vjeruje da će Ured za razmatranje žalbi uvidjeti neosnovanost, neozbiljnost i krajnju paušalnost u postupcima Ugovornog organa.
Tačka 1)
U pogledu žalbenih navoda koji se odnose na popunjavanje Obrasca- Aneks 1 žalitelj u potpunosti ostaje pri navodima iz žalbe (tačke žalbe 1 i 5 Žalbe)
Članom 68. stav 4) Zakona o javnim nabavkama BiH određeno je da je Ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slijedećim slučajevima kad i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Tačkom 4.1 pod a) tenderske dokumentacije određeno je da je sastavni dio ponude
POPUNJEN, od ovlaštenog lica potpisan i ovjeren Aneks 1.
U navedenom aneksu ostavljeno je da ponuđači unesu posljednji broj kojim je numerisana njihova ponuda, te je u smislu navedene odredbe TD ovaj podatak morao biti unešen.
Dakle, i zakonske odredbe i odredbe TD propisuju obavezu popunjavanja priloženog obrasca sa traženim podacima, Ovime se Ugovorni organ morao rukovoditi prilikom kvalifikacije ponuda.
Forma je sastavni dio kompletiranja ponuda, kao i postupaka javnih nabavki i nije na Ugovornom organu da procjenjuje koje se to formalne odredbe mogu prekršiti nazivajući ih "minimalnim i neznatnim propustima".
Svaki propust čini povredu postupka javne nabavke i time se trebao rukovoditi Ugovorni organ prilikom provođenja konkretnog postupka.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je nakon uvida u ponude i uzorke uočio više nepravilnosti u ponudama koje su od ugovornog tijela ocijenjene kao kvalificirane, ističući da su ponuditelji

Svjetlost komerc d.d. Sarajevo i Aero exclusive d.o.o. Sarajevo dostavili Obrazac Aneks 1 koji nije ispravno popunjen i kao takav se ne može smatrati formalno-pravno ispravnim, s obzirom da navedeni ponuditelji nisu upisali broj numeracije sa kojim završava njihova ponuda.

Uvidom u Aneks 1 (sadržaj ponude) koji je dat kao prilog predmetne tendeske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u istom zahtijevalo da ponuditelji popune rubriku *„Naša ponuda sadrži dokumente označene od 1. do ___ i to“*, te da navedu dokumentaciju od koje se sastoji njihova ponuda.

Uvidom u obrazac Aneks 1 (sadržaj ponude) koji je u ponudi dostavio ponuditelj Svjetlost komerc d.d. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u obrascu upisao dokumente od kojih se sastoji njegova ponuda, navodeći njihove nazive, koji su označeni rednim brojevima od 1. do 14.
Nadalje, uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da su sve stranice ponude numerirane, odnosno označene brojevima od 1. do 35.

Uvidom u obrazac Aneks 1 (sadržaj ponude) koji je u ponudi dostavio izabrani ponuditelj Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u obrascu upisao dokumente od kojih se sastoji njegova ponuda, navodeći njihove nazive, koji su označeni rednim brojevima od 1. do 22. Nadalje, uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da su sve stranice ponude numerirane, odnosno označene brojevima od 1. do 46.

Dakle, u konkretnom slučaju se iz ponuda navedenih ponuditelja nesporno može utvrditi od kojih dokumenata se sastoji njihova ponuda, što je jasno vidljivo već iz samog obrasca Aneks 1 (sadržaj ponude) u kojem su upisani nazivi dokumenata od kojih se sastoje ponude i njihove brojčane oznake. Stoga činjenica da navedeni ponuditelji nisu upisali broj numeracije sa kojim završava njihova ponuda nije od suštinskog značaja i ne utječe na valjanost njihovih ponuda, budući da je riječ o formalnom propustu, s obzirom da se iz samih ponuda može nesporno utvrditi sadržaj istih, kao i na kojoj stranici je dostavljen koji dokument. Pri tome, ovo tijelo ističe da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava ponude ponuditelja Svjetkost komerc d.d. Sarajevo, Aero-exsclusive d.o.o. Sarajevo i Elkom d.o.o. Vitez, navodeći kao razlog za odbacivanje njihovih ponuda to da dostavljeni uzorci za pojedine stavke u Obrascu za cijenu ponude ne odgovaraju traženim. Tako žalitelj osporava dostavljene uzorke za stavke 68., 13., 14. u ponudi ponuditelja Svjetlost komerc d.d. Sarajevo; uzorke za stavke 13., 14., 120. i 54. u ponudi ponuditelja Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo; te za stavke 98., 13., i 14. u ponudi ponuditelja Elcom d.o.o. Vitez. Pri tome ističe da je Komisija prilikom pregleda ponuda i uzoraka morala detaljno pregledati sve dostavljene uzorke i uložiti pažnju prilikom ocjene istih.
U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da su tenderskom dokumentacijom jasno i nedvosmisleno propisani uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja i dokazi koji se traže, te da u uvjetima

za kvalifikaciju nisu navedeni uzorci i da kao takvi nisu posmatrani kao kvalifikacijski, niti eliminatorni, već da su isti navedeni u Aneksu III-Obrazac za cijenu ponude u kojem je ugovorno tijelo navelo da su ponuditelji dužni uz ponudu dostaviti i takstativno pobrojane uzorke za određene artikle, te da će se uzorci izabranog ponuditelja zadržati radi uspoređivanja sa narednim isporukama.

Uvidom u Obrazac za cijenu pondue Aneks III predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istim ugovorno tijelo zahtijevalo da ponuditelji uz ponudu obavezno dostave uzorke (u posebnoj kutiji ili koverti) za stavke 13., 14., 15., 22., 23., 24., 52., 54., 64., 65., 68., 96., 97., 98., 99., 100., 106., 108., 119., 120., 121. i 145., te je navelo da će uzorci izabranog ponuditelja biti zadržani radi uspoređivanja sa narednim isporukama.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da su točkom 3. tenderske dokumetacije propisani uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, pri čemu su podtočkom 3.4. propisanu uvjeti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja.

Uvidom u podtočku 3.4. tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevalo dokaz o uredno izvršenim ugovorima, odnosno da ponuditelj treba dostaviti dokaz da je uspješno izvršio jedan ili više ugovora koji je/su za predmet imali isporuku predmeta nabave, koji je/su izvršen/i u posljednje tri godine u vrijednosti najmanje 124.999,00 KM bez PDV-a. Kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima je zahtijevan **spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom nabave**, za period ne duži od 3 godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, **uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji**.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 49. Zakona o javnim nabavama propisano da u postupku javne nabave **roba** ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza **o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuditelja** i to:
a) popis provedenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;
b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;
c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;
d) uzorke, opise i/ili fotografije **robe koja je predmet isporuke**, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuditelj obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuditelja o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležni tijelo zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom zahtijevalo dostavljanje uzoraka, ali iste nije predvidjelo kao kvalifikacijski uvjet, odnosno uvjet dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, već da je iste tražilo, kako i samo ugovorno tijelo ističe, samo u svrhu poređenja sa narednim isporukama izabranog ponuditelja, ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo tendersku dokumentaciju sačinilo suprotno naprijed citiranom članku 49. Zakona o javnim nabavama, iz kojeg nedvojbeno proizilazi da ukoliko ugovorno tijelo zahtijeva dostavljanje uzoraka, iste može zahtijevati baš u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti. S tim u vezi, postavlja se pitanje na koji način će ugovorno tijelo utvrditi da li ponuđena roba odgovara tehničkim opisima datim u obrascu za cijenu ponude, ako uzorci nisu predviđeni kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, a pri tome su zahtijevani.
Sve navedeno dovelo je do neusklađenosti predmetne tenderske dokumentacije sa Zakonom, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti i razlog za poništenje postupka u cijelosti, u skladu s člankom 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, zbog čega ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu i poništava postupak javne nabave u cijelosti.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova zastupanja po odvjetnicima iz AD „Hadžimahmutović i partenti" d.o.o. Zenica, u iznosu od 280,80 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetnicima iz AD „Hadžimahmutović i partenti" d.o.o. Zenica, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) i članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica
- Služba za zajedničke poslove Zeničko – dobojskog kantona
- Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo
- Svjetlost komerc d.d. Sarajevo
- Elkom d.o.o. Vitez
- Evidencija
- a/a